



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4585/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MILS MLJEKARA SPLIT d.d. u stečaju, OIB 08214458449, Split, Komulovića put 4, odlučujući o žalbi Dinke Trumbić iz Splita, Lovretska 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-18/2014-647 od 28. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-18/2014-647 od 28. listopada 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-18/2014-647 od 28. listopada 2024. stečajnom upravitelju Ivi Bučanu, Mravince, Don Petra Peroša 6, određena je nagrada za rad u iznosu od 81.106,90 EUR uvećana za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 6.083,02 EUR, odnosno sveukupno iznos od 87.189,92 EUR (točka I. izreke). Točkom II. izreke stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić, Split, Lovretska 10, određena je nagrada za obavljanje službe stečajne upraviteljice u iznosu od 2.508,47 EUR uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje 188,14 EUR, odnosno ukupno 2.696,61 EUR. Točkom III. izreke naloženo je stečajnom upravitelju Ivi Bučanu nakon pravomoćnosti tog rješenja iz stečajne mase isplatiti pripadajući iznos nagrade za rad iz točke II. izreke rješenja Dinki Trumbić uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa. Točkom IV. izreke ovlašten je stečajni upravitelj Ivo Bučan nakon pravomoćnosti tog rješenja iz stečajne mase isplatiti pripadajući iznos nagrade za rad iz točke I. izreke rješenja uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 94. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) te odredbe članka 2. stavaka 1. i 2., članaka 5., 6., 7., 10., 15. i 16. stavka 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: Uredba).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela Dinka Trumbić zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem pogrešno i nepravilno utvrdio relevantne činjenice o obujmu i složenosti poslova stečajnih upravitelja te posljedično tome omjer u ukupnoj nagradi za rad pojedinog stečajnog upravitelja. Ukazuje da prvostupanjski sud ponovno nije obrazložio ključnu činjenicu u vidu rada stečajne upraviteljice na ovom stečajnom predmetu kroz razdoblje od tri mjeseca u kojem je ona analizirala desetogodišnji promet po računu koji je bio nužan za pravilnu izradu obračuna troškova. Nadalje navodi da je prvostupanjski sud pogrešno, nepotpuno i paušalno izveo zaključak o uspješno obavljenim radnjama stečajnog upravitelja Ive Bučana navedenim u točki 14. obrazloženja pobijanog rješenja. Ističe da je stečajni upravitelj Ivo Bučan samo djelomično uspješno obavio te aktivnosti, što prvostupanjski sud nije uzeo u obzir. Tako ukazuje da je stečajni upravitelj Ivo Bučan propustio naplatiti tražbinu EASTGATE d.o.o. u iznosu od 4.646,19 EUR te da nije poduzeo nikakvu radnju radi (prisilne) naplate tražbine s osnove najma poslovnog prostora iako je ta tražbina već bila dospjela. Ukazuje da je ona pokušala dobrovoljno naplatiti tu tražbinu, ali nakon što ona nije naplaćena, o čemu je izvijestila sud 12. listopada 2023., da je pokrenula postupak prisilne naplate 9. siječnja 2024. kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu koji postupak se vodi pod poslovnim brojem Ovr-1283/2024. Ističe da je obavijestila sud o neplaćenim troškovima ovršnog postupka i o nenaplaćenju tražbini ponovno obavijestila sud 6. svibnja 2024. Stoga ukazuje da stečajni upravitelj Ivo Bučan nije „aktivno sudjelovao u naplati potraživanja od dužnikovih dužnika“ niti je „radio na zaštiti i čuvanju imovne u smislu dobrog gospodarstvenika“. Stoga ukazuje i da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da je stečajni upravitelj poduzeo sve radnje oko davanja u zakup imovine stečajnog dužnika, a koje su rezultirale prihodom koji je znatno uvećao stečajnu masu, a koji je rezultat rada tog stečajnog upravitelja. Smatra da je prvostupanjski sud propustio uzeti u obzir da je stečajni upravitelj Ivo Bučan postupio protivno odredbi članka 89. stavka 1. točke 6. SZ-a. Nadalje navodi da je ona sudu dostavila obračun troškova sukladno odredbi članka 254. SZ-a 12. siječnja 2024., dok je rješenje tog suda poslovni broj PŽ-3829/2023-3 od 29. studenog 2023. kojim je ukinuto rješenje prvostupanjskog suda o razrješenju stečajnog upravitelja Ive Bučana zaprimila putem e-Komunikacije 23. siječnja 2024. Stoga smatra da prvostupanjski sud pogrešno nije uzeo u obzir ni valorizirao njen obračun troškova te da stečajni upravitelj Ivo Bučan nije ni trebao dostavljati novi obračun troškova, već da se imalo zakazati i održati ročište za diobu kupovnine. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio, odnosno valorizirao rad stečajnog upravitelja Ive Bučana na obračunu troškova kao i kvalitetu obračuna kojeg nije ni trebalo uzimati u obzir s obzirom na njen dostavljeni obračun troškova. Ističe i da prvostupanjski sud nije valorizirao ni radnje koje su prethodile izradi njenog obračuna u smislu da nije uzeo u obzir obujam, vrijeme, i složenost poslova i njen trud prilikom revidiranja svih poslovnih transakcija dužnika od otvaranja stečajnog postupka do dana izrade obračuna. Smatra da činjenica što je ona obavljala dužnost stečajnog upravitelja znatno kraći period nema utjecaja na obujam, složenost i kvalitetu obavljenih poslova. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak kod drugog suca pojedinca.

4. Stečajni upravitelj očitujući se na podnesenu žalbu u bitnome navodi da Dinka Trumbić svojim radom nije pridonijela obogaćenju stečajne mase te da su njeni navodi o naplati potraživanja od EASTGATE d.o.o. paušalni i da ne odgovaraju činjeničnom stanju. Ističe i da je ona svoju dužnost obavljala tri mjeseca što iznosi 2,44% vremena trajanja stečajnog postupka. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da nije pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je ovaj stečajni postupak otvoren rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-18/2014 od 8. svibnja 2014. te je za stečajnog upravitelja imenovan Ivo Bučan. Rješenjem pod istim poslovnim brojem donesenim 27. listopada 2023. Ivo Bučan je razriješen dužnosti stečajnog upravitelja dužnika MILS, MLJEKARA SPLIT d.d. u stečaju zbog neurednog obnašanja dužnosti te je za novu stečajnu upraviteljicu imenovana Dinka Trumbić. To rješenje ukinuto je odlukom ovog suda poslovni broj PŽ-3829/2023-3 od 29. studenog 2023. koje je Dinka Trumbić zaprimila 23. siječnja 2024. Stečajni upravitelj Ivo Bučan je 3. srpnja 2024. dostavio završni obračun, završni diobni popis, završno izvješće te prijedlog za određivanje nagrade.

7. Odredbom članka 94. stavka 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je odredbom stavka 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

8. Prvostupanjski sud je obračun nagrade stečajnim upraviteljima odredio na temelju odredbe članka 6. i 7. Uredbe s obzirom na unovčenu stečajnu masu. Utvrdio je da vrijednost unovčene stečajne mase dužnika ukupno iznosi 3.503.381,08 EUR. U svezi s utvrđenom vrijednosti unovčene stečajne mase prvostupanjski sud je primjenjujući odredbu članka 6. i 7. Uredbe utvrdio da nagrada stečajnim upraviteljima iznosi 83.615,37 EUR bruto, uz što sukladno odredbi članka 5. Uredbe kod određivanja nagrade treba uzeti u obzir i obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost stečajne mase.

9. Prvostupanjski sud je utvrdio da je Ivo Bučan dužnost stečajnog upravitelja obavljao od 8. svibnja 2014. kada je rješenjem o otvaranju stečajnog postupka imenovan za stečajnog upravitelja do donošenja rješenja od 27. listopada 2023. kada je razriješen te dužnosti te je za novu stečajnu upraviteljicu imenovana Dinka Trumbić koja je dužnost obavljala do 23. siječnja 2024., kada je ponovno Ivo Bučan preuzeo dužnost stečajnog upravitelja.

10. U točki 14. obrazloženja rješenja prvostupanjski sud navodi da se aktivnost Ive Bučana nakon otvaranja stečajnog postupka u bitnom sastojala od ispitivanja tražbina za ispitno i posebno ispitno ročište (88 prijava tražbina prvog višeg isplatnog reda i 51 prijava tražbina drugog višeg isplatnog reda), sastavljanja početnog stanja imovine stečajnog dužnika i izvješća o njegovom gospodarskom stanju, poduzimanja radnji za unovčenje pokretnina i nekretnina (angažiranje ovlaštenih sudskih vještaka za procjenu imovine), sklapanja ugovora o zakupu, pripreme dokumentacije za pokretanje parničnih postupaka i angažiranja odvjetnika kao punomoćnika u tim postupcima, aktivnog sudjelovanja u naplati potraživanja od dužnikovih dužnika, rada na zaštiti i čuvanju imovine u smislu dobrog gospodarstvenika, organiziranja izvođenja radova na nekretnini radi sanacije štete, pripreme dokumentacije za sazivanje sjednica odbora vjerovnika i sudjelovanja na njima, sudjelovanja na ispitnom i posebnom ispitnom ročištu, izvještajnom ročištu i pet skupština vjerovnika, ročištu radi utvrđenja vrijednosti imovine, ročištu radi diobe kupovnine i namirenja razlučnih vjerovnika, unovčenja pokretnina, redovitog podnošenja izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, dostavljanja podnesaka kojima je udovoljavao zahtjevima vjerovnika, sastavljanja obračuna troškova radi namirenja razlučnih vjerovnika i komuniciranja s razlučnim vjerovnicima (6 razlučnih vjerovnika), izrade završnog računa i završnog diobnog popisa te navodi da će do zaključenja stečajnog postupka morati obaviti sve daljnje potrebne radnje. Uz to je prvostupanjski sud naveo da je stečajni upravitelj Ivo Bučan obavljao i druge radnje vidljive iz stanja spisa, odnosno dostavljenih izvješća sve kroz navedeno vremensko razdoblje, uz iznimku od tri mjeseca kada je tu dužnost obavljala Dinka Trumbić (od 27. listopada 2023. do 23. siječnja 2024.).

11. U točki 15. obrazloženja prvostupanjski sud navodi da je stečajna upraviteljica Dinka Trumbić od svog imenovanja 27. listopada 2023. do 23. siječnja 2024. dostavila 11. siječnja 2023. izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase te 12. siječnja 2024. obračun troškova za namirenje razlučnih vjerovnika. Uz to prvostupanjski sud navodi da se moraju uzeti u obzir i sve ostale aktivnosti i poslovi koje je ona poduzela i navela u svom prijedlogu za određivanje nagrade od 8. srpnja 2024.

12. Prvostupanjski sud primjenjujući odredbu članka 5. Uredbe te uzimajući u obzir poslove stečajnih upravitelja navedenih u točkama 14. i 15. obrazloženja, zaključuje da je stečajna upraviteljica Dinka Trumbić u ovom stečajnom postupku obavila značajno manji dio poslova po obujmu i složenosti, za razliku od stečajnog upravitelja Ive Bučana, koji je obavio veći dio posla i po obujmu i složenosti, odnosno koji je obavio znatno složenije poslove u ovom stečajnom postupku, kao unovčenje pokretnina, poduzimanja svih radnji potrebnih radi unovčenja stečajne mase (nekretnine), radnji oko davanja u zakup imovine stečajnog dužnika, a koje su rezultirale prihodom koji je znatno uvećao stečajnu masu. Uz to prvostupanjski sud navodi da je Ivo Bučan kao stečajni upravitelj ispitao tražbine za ispitno i posebno ispitno ročište (sveukupno 139 prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika) i zaprimio obavijesti o razlučnom pravu za četiri razlučna vjerovnika, kao i sve druge poslove navedene u pobijanom rješenju, dok stečajna upraviteljica Dinka Trumbić nije ispitala nijednu tražbinu ni sudjelovala u unovčenju imovine. Uz to prvostupanjski sud navodi da je najveći dio posla obavljen do 27. listopada 2023. kada je Dinka Trumbić stupila

na dužnost stečajnog upravitelja, a do kada je i unovčena cjelokupna stečajna masa te da je Dinka Trumbić do 23. siječnja 2024. dostavila obračun troškova za namirenje razlučnih vjerovnika koji nije valoriziran jer je rješenje o razrješenju Ive Bučana ukinuto bez potrebe vraćanja na ponovni postupak. Stoga je prvostupanjski sud ocijenio da je rad stečajne upraviteljice Dinke Trumbić zbog objektivnih razloga bio manjeg stupnja složenosti i obujma.

13. Uzimajući u obzir vrijednost unovčene stečajne mase te obujam i složenost obavljenog posla, ispitivanje tražbina, za svakog pojedinog stečajnog upravitelja, kao i navedene odredbe Uredbe te cjelokupno činjenično stanje, prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 10. Uredbe ocjenjuje razmjer obavljenih poslova u ovom stečajnom postupku na način da je Ivo Bučan obavio 97%, a stečajna upraviteljica Dinka Trumbić 3% ukupnog obujma poslova. Stoga prvostupanjski sud ocjenjuje da od nagrade u iznosu od 83.615,37 EUR Ivi Bučanu pripada iznos od 81.109,60 EUR, a Dinki Trumbić iznos od 2.508,47 EUR, a koje iznose treba uvećati za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje.

14. Sukladno odredbi članka 5. stavka 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

15. Dakle, u svezi s obavljenim poslovima koje su stečajni upravitelji obavili, potrebno je ocijeniti je li prvostupanjski sud pravilno odmjerio nagradu za njihov rad.

16. Kao što je ukazano i u ukidnom rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-3317/2024-2 od 11. rujna 2024. činjenica što je stečajni upravitelj Ivo Bučan razriješen dužnosti stečajnog upravitelja zbog neurednog obnašanja dužnosti ne utječe na njegovo pravo kao i određivanje visine nagrade jer je ta odluka prvostupanjskog suda u konkretnom slučaju ukinuta rješenjem ovog suda bez vraćanja na ponovan postupak.

17. Međutim, prema pravnom shvaćanju ovog suda visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase nagrade u postocima te valja sagledati sve aktivnosti i poduzete poslove stečajnih upravitelja u stečajnom postupku

18. Prvostupanjski sud je vrijednost unovčene stečajne mase ispitao kroz primjenu relevantnih odredaba članaka 5. i 6. Uredbe. Međutim, nije naveo dostatne razloge o ispunjenju ostalih kriterija iz odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe, odnosno kriterij obujma i složenosti poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina.

19. Naime, nabrojanjem poslova koje je stečajni upravitelj Ivo Bučan obavljao u okviru dužnosti stečajnog upravitelja od otvaranja stečajnog postupka, izuzev razdoblja od 27. listopada 2023. do 23. siječnja 2024. kada je tu dužnost obavljala

Dinka Trumbić, te nabiranja poslova koje je ona poduzimala za vrijeme kada je obavljala dužnost stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud nije naveo dostatne razloge o obujmu i složenosti tih poslova te o ispitivanju tražbina od strane stečajnih upravitelja (konkretno stečajnog upravitelja Ive Bučana). Posljedično tome rješenje ne sadrži razloge na temelju čega je prvostupanjski sud utemeljio svoju ocjenu o omjeru od ukupne nagrade u iznosu od 83.615,37 EUR bruto za stečajnog upravitelja Ive Bučana od 97% (81.106,90 EUR) a Dinke Trumbić 3% (2.508,47 EUR). Stoga prvostupanjski sud na taj način nije naveo razloge o odlučnim činjenicama, odnosno u čemu se zapravo sastojao obujam i složenost poslova te rad na ispitivanju tražbina stečajnog upravitelja Ive Bučana, a koji opravdava ocjenu prvostupanjskog suda da Ivi Bučanu pripada nagrada u omjeru od 97% od ukupne nagrade, te u čemu se sastoji obujam i složenost poslova stečajne upraviteljice Dinke Trumbić, a koji po ocjeni prvostupanjskog suda opravdava njezinu nagradu za rad stečajne upraviteljice u omjeru od 3% od ukupne nagrade. Stoga je prvostupanjski sud trebao radnje, odnosno sve aktivnosti i poduzete poslove oba stečajna upravitelja ispitati u smislu odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe te ovisno o tim poduzetim radnjama ocijeniti njihovu složenost i obujam, kao i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, ovisno o tome za vrijeme obnašanja dužnosti kojeg stečajnog upravitelja su one i ispitivane, a kako je to sve prvostupanjskom sudu već ukazano u ukidnoj odluci ovog suda poslovni broj PŽ-3317/2024-2 od 11. rujna 2024.

20. S tim u vezi ukazuje se prvostupanjskom sudu da kada je riječ o kriteriju rada na ispitivanju tražbina, trebalo bi voditi računa ne samo o ispitivanju tražbina na ispitnom ročištu, već o sastavljanju tablica ispitanih tražbina, visini osporenih tražbina i uspjehu stečajnog upravitelja u tom osporavanju, jer ako uspije s osporavanjem, u stečajnoj masi ostaju veća sredstva za namirenje vjerovnika utvrđenih tražbina. Isto tako u ovaj kriterij ili osnovu valjalo bi uvrstiti i rad stečajnog upravitelja na diobama radi namirenja stečajnih vjerovnika.

21. Prvostupanjski sud navodeći da je stečajni upravitelj Ivo Bučan obavio znatno složenije poslove, kao što je to unovčenje pokretnina, poduzimanje svih radnji oko davanja u zakup imovine stečajnog dužnika, koje su rezultirale prihodom koji je znatno uvećao stečajnu masu te da je ispitao tražbine za ispitno i posebno ispitno ročište (sveukupno 139 prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika) i zaprimio obavijesti o razlučnom pravu za četiri razlučna vjerovnika, kao i obavio sve druge poslove navedene u pobijanom rješenju, nije dao dostatne i valjano obrazložene razloge o tome u čemu se zapravo sastojao obujam i složenost poslova te rad na ispitivanju tražbina stečajnog upravitelja Ive Bučana, a koji onda opravdava ocjenu prvostupanjskog suda o visini njegove nagrade upravo u omjeru od 97% od ukupne nagrade. Na taj način prvostupanjski sud je u biti samo opet ponovno nabrojao aktivnosti i poduzete poslove stečajnog upravitelja Ive Bučana, dok nije naveo razloge (dostatne) o obujmu i složenosti svih poduzetih aktivnosti i poslova poduzetih od strane stečajnog upravitelja Ive Bučana.

22. Prvostupanjski sud uopće nije ispitao ni obujam i složenost poslova stečajne upraviteljice Dinke Trumbić. Naime, u točki 6. obrazloženja pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je stečajna upraviteljica Dinka Trumbić u svom podnesku od 8. srpnja 2024. postavila zahtjev za određivanje nagrade u kojem je

navela koje je poslove poduzela i to: preuzimanje raspoložive i dostupne dokumentacije i njeno arhiviranje u vlastitom prostoru, izvršenje promjene ovlaštene osobe na računu stečajnog dužnika, izvršenje promjene izvadaka iz registra stvarnih vlasnika, sklapanje 1. studenog 2023. ugovora o obavljanju knjigovodstvenih usluga s NADZOR TRADE d.o.o. po cijeni od 265,45 EUR mjesečno, uredno podmirivanje obveze stečajne mase, održavanje sastanaka s kupcem Zvonimirom Spajićem, za potrebe obračuna troškova obavljanje pregleda prometa po žiro računu za period od otvaranja stečajnog postupka do 12. siječnja 2024., pribava nedostajućih računa koji nisu bili dostupni za izradu obračuna troškova, sastavljanje obračuna troškova od 12. siječnja 2024., komunikacija s različitim vjerovnicima radi davanja suglasnosti za obračun troškova, podnošenje 9. siječnja 2024. prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv ovršenika EASTGATE d.o.o. Zagreb na iznos od 4.646,19 EUR.

23. Prvostupanjski sud je u točki 15. obrazloženja pobijanog rješenja naveo da je stečajna upraviteljica u svom radu dostavila izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase 11. prosinca 2023. i 12. siječnja 2024. obračun troškova za namirenje razlučnih vjerovnika. Uz to navodi da se moraju uzeti u obzir i sve ostale aktivnosti i poslove koje je ona poduzela i navela u svom prijedlogu za određivanjem nagrade. Nakon toga u točki 18. obrazloženja prvostupanjski sud navodi da je do dana kada je Dinka Trumbić stupila na dužnost stečajnog upravitelja unovčena cjelokupna stečajna masa, da je ona 23. siječnja 2024. dostavila obračun troškova za namirenje razlučnih vjerovnika koji nije valoriziran jer je rješenje o razrješenju Ive Bučana ukinuto bez potrebe vraćanja na novi postupak te da je zbog navedenog njen rad zbog objektivnih razloga bio manjeg stupnja složenosti i obujma.

24. Međutim, na taj način prvostupanjski sud nije dao dostatne razloge o obujmu i složenosti poslova, dakle svih poduzetih aktivnosti i poslova poduzetih po stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić, niti je naveo u čemu se sastojao obujam i složenost svake njene aktivnosti i poduzetog posla. Štoviše, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud kod ocjene složenosti i obujma poduzetih poslova uzeo u obzir samo neke od njezinih aktivnosti i poslova, i to dostavu izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase 1. prosinca 2023. i obračuna troškova za namirenje razlučnih vjerovnika, dok nije uopće ispitivao obujam i složenost ostalih poduzetih aktivnosti i poslova koje je stečajna upraviteljica Dinka Trumbić navela u svom podnesku od 8. srpnja 2024. Također, prvostupanjski sud nije uzeo u obzir ni činjenicu da je obračun troškova stečajna upraviteljica Dinka Trumbić dostavila sudu 12. siječnja 2024., dok je rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-3829/2023-3 od 29. studenog 2023. kojim je ukinuto rješenje prvostupanjskog suda o razrješenju stečajnog upravitelja Ive Bučana bez potrebe vraćanja na ponovni postupak, ona zaprimila putem e-Komunikacije 23. siječnja 2024. Stoga je ostalo nejasno iz kojih razloga prvostupanjski sud nije valorizirao njen obračun troškova od 12. siječnja 2023.

25. Ukazuje se da unatoč tome što stečajna upraviteljica Dinka Trumbić nije ispitivala tražbine u razdoblju kada je obnašala dužnost stečajne upraviteljice te što u tom razdoblju nije bilo unovčenja stečajne mase, Dinka Trumbić kao imenovana stečajna upraviteljica je imala obvezu obavljanja određenih poslova, koje je i obavila

prema popisu njenih aktivnosti i poslova navedenih u podnesku od 8. srpnja 2024., a ti svi poslovi imaju određenu vrijednost čiju visinu sud treba procijeniti, imajući u vidu obujam i složenost svakog tog pojedinog obavljenog posla i aktivnosti.

26. Slijedom svega navedenog pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a zbog čega se ono ne može ispitati.

27. S obzirom na navedeno, valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

28. U ponovnom postupku sud će otkloniti bitnu povredu na koju mu je ukazano ovim rješenjem te će sukladno ukazanom utvrditi sve relevantne činjenice o obujmu i složenosti poslova stečajnih upravitelja te rada na ispitivanju tražbina, sve u smislu odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe, te posljedično tome utvrditi omjer stečajnih upravitelja za Ivu Bučana i Dinku Trumbić u ukupnoj nagradi za njihov rad, o čemu će dati jasne i valjane razloge te donijeti novu pravilnu i zakonitu te jasno obrazloženu odluku.

Zagreb, 10. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-30870-5a583**

Kontrolni broj: **0156e-86890-4f677**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.